ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-02/23

в отношении адвоката

О.Н.Ю.

г. Москва 28 февраля 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката О.Н.Ю.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.02.2023 г. по жалобе доверителя Р.Е.А. отношении адвоката О.Н.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 01.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Р.Е.А. в отношении адвоката О.Н.Ю., в которой заявитель сообщает, что 30.01.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в суде первой инстанции по гражданскому делу, а также при апелляционном и кассационном обжаловании. На банковскую карту переведено 70 000 рублей. Финансовые документы заявителю не выдавались.

 Адвокат не вернула выданную ей доверенность, удерживает судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций. Адвокат не отразила в апелляционной жалобе ни одно из оснований для отмены решения суда первой инстанции. Аналогично, в кассационной жалобе адвокат не указала оснований для отмены судебных актов нижестоящих судов и не обосновала их, не выполнила принятое поручение об увеличении размера алиментов.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договора № 30/01/гр от 30.01.2021 г. (на представление интересов заявителя в суде первой инстанции по гражданскому делу об определении порядка общения с детьми, а также в апелляционной и кассационной инстанциях при обжаловании);

- чека перевода «Сбербанк-онлайн» от 01.02.2021 г. на сумму 35 000 рублей;

- чека перевода «Сбербанк-онлайн» от 03.04.2021 г. на сумму 35 000 рублей;

- переписки адвоката и заявителя (адвокат обещает разобраться с алиментами, но так и не преступила к этой работе).

Заявитель в заседание комиссии не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что по её ходатайству гражданское дело заявителя было передано по подсудности в Л. суд г. М. По делу состоялось 7 судебных заседаний, было вынесено решение. Адвокат участвовала в судебных заседаниях, составила и подала возражения на исковое заявление, объяснения, апелляционную и кассационную жалобу. По поручению суда организовала осмотр органами опеки места жительства несовершеннолетних детей заявителя. Также адвокат участвовала в суде апелляционной инстанции. Решение суда первой инстанции было частично отменено и в отменённой части вынесено новое решение. Заявитель с определением апелляционного суда не согласилась, поэтому адвокат составила и подала кассационную жалобу, которая первоначально была оставлена без движения, а впоследствии принята к производству. Кассационная жалоба была оставлена без удовлетворения. Соглашение заключалось только на представление интересов по спору об определении порядка общения с детьми, иных поручений адвокат не принимала. Подлинники судебных актов были переданы заявителю, у адвоката имеются только копии.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- договора с заявителем № 30/01/гр от 30.01.2021 г.;

- решения Л. суда г. М. по гражданскому делу заявителя;

- возражений на исковое заявление;

- апелляционной жалобы;

- апелляционного определения М. городского суда;

- кассационной жалобы;

- определения Второго кассационного суда.

 В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях. На вопросы членов Комиссии адвокат пояснила, что у адвокатского образования, в котором она осуществляет адвокатскую деятельность, имеется расчётный счёт в банке, но он используется только для получения вознаграждения доверителей – юридических лиц. Вознаграждение, полученное от Р.Е.А. на расчётный счёт не вносилось.

 Заявитель корректировала апелляционную и кассационную жалобы. Адвокат согласна с тем, что в них отсутствует указание на основания для отмены принятых по делу судебных актов, но так захотела сама заявитель.

 Также адвокат указывает, что не принимала на себя обязательств по представительству заявителя по делу о взыскании алиментов, а вся переписка указывает на то, что это была просто подготовка.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 30.01.2021 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение (договор № 30/01/гр от 30.01.2021 г.), согласно условиям которого адвокат приняла на себя поручение на представление интересов заявителя в суде первой инстанции по гражданскому делу об определении порядка общения с детьми, а также в апелляционной и кассационной инстанциях при обжаловании. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 70 000 рублей.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 В заседании Комиссии адвокат пояснила, что на расчётный счёт адвокатского образования вносится только вознаграждение, поступившее от доверителей-юридических лиц. Вознаграждение, внесённое заявителем, поступило на личную банковскую карту адвоката. Таким образом, довод жалобы о том, что адвокат не предоставила заявителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, находит своё подтверждение.

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя.

 Заявителем представлены апелляционная и кассационная жалобы, составленные адвокатом. Данные жалобы не содержат оснований для отмены судебных актов, что противоречит п. 4 ч. 1 ст. 322, п. 6 ч. 2 ст. 378 Гражданско-процессуального кодекса РФ. Поэтому комиссия считает, что данный довод жалобы также находит своё подтверждение. Объяснения адвоката о том, что такие требования выдвигала сама заявитель не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно п. 1 ст. 10 КПЭА, никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона, не могут быть исполнены адвокатом. Адвокатом допущена грубая и очевидная ошибка при исполнении поручения доверителя.

 В отношении довода жалобы о неисполнении адвокатом поручения по увеличению размера алиментов, Комиссия отмечает, что действительно, договор № 30/01/гр от 30.01.2021 г., такого поручения не предусматривал. Однако, в переписке с доверителем, представленной Комиссии, адвокат по данному вопросу сообщает: «не узнала по решению по алиментам, как-то забылось с локдауном», «по алиментам я ничего ещё не делала, была на больничном», «по алиментам ничего не должны, по алиментам нужно получить копию решения по алиментам, добиться их получения сможем после праздников», «по запросам по алиментам я сама напишу адвокатские запросы и их направлю», «хорошо, на этих праздниках я разберусь с Вашими алиментами» и т.д. Ни в одном из сообщений по рассматриваемому вопросу адвокат не разъясняет заявителю необходимости заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, но характер сообщений позволяет заявителю предположить, что адвокат занимается поручением по алиментным обязательствам. Комиссия считает, что своими сообщениями адвокат вводила заявителя в заблуждение, что рассматривается как совершение действий, направленных к подрыву доверия.

 Далее, согласно п. 6 ст. 10 КПЭА, при отмене поручения адвокат должен незамедлительно вернуть подлинные документы, полученные от доверителя и доверенность. Как следует из представленных документов, адвокат исполнила поручение, предусмотренное договором № 30/01/гр, досрочно данный договор заявителем не расторгался, поручение не отменялось. Кроме того, подлинные судебные акты не являются документами, полученными от доверителя. Поэтому Комиссия считает, здесь доводы жалобы не находят своего подтверждения.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката О.Н.Ю. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Е.А., выразившегося в том, что адвокат:

* не предоставила доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* не указала в апелляционной и кассационной жалобах основания для отмены состоявшихся судебных актов;
* вводила доверителя в заблуждение относительно принятия и исполнения поручения по увеличению размера алиментов.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.